



**FORMATO MODALIDAD PRESENCIAL**

	<p><b>UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO</b></p> <p><b>ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA</b></p> <p><b>Plan de estudios 1996</b></p>	
---	---	---

<b>Programa</b>					
<b>Lógica</b>					
<b>Clave</b>	<b>Semestre / Año</b>	<b>Créditos</b>	<b>Área</b>		
1404	4°	12	<b>Campo de conocimiento</b>	Lenguaje, cultura y comunicación	
			<b>Etapas</b>	Introducción	
<b>Modalidad</b>	Curso (X) Taller ( ) Lab ( ) Sem ( )			<b>Tipo</b>	T (X) P ( ) T/P ( )
<b>Carácter</b>	Obligatorio (X) Optativo ( ) Obligatorio de elección ( ) Optativo de elección ( )			<b>Horas</b>	
			<b>Semana</b>		<b>Semestre / Año</b>
			Teóricas 3		Teóricas 90
			Prácticas 0		Prácticas 0
			Total 3		Total 90

<b>Seriación</b>	
Ninguna ( X )	
Obligatoria ( )	
<b>Asignatura antecedente</b>	
<b>Asignatura subsecuente</b>	
<b>Indicativa ( )</b>	
<b>Asignatura antecedente</b>	
<b>Asignatura subsecuente</b>	

Aprobado por el H. Consejo Técnico el 17 de noviembre de 2016.

## Presentación

### Objetivo general

El alumno aplicará las habilidades lógicas, incluidas aquellas del pensamiento crítico y dialógico, en la toma de decisiones de la vida cotidiana que le permitan enfrentarse a los problemas de su entorno (natural, social, cultural, político, personal, entre otros). Asimismo, empleará dichas habilidades en la elaboración de saberes referidos a los ámbitos científicos y humanísticos a partir de la reflexión, el análisis, la identificación de argumentos –orales y escritos-, su construcción, reconstrucción y evaluación. De la misma forma pondrá en práctica la argumentación a través del diálogo razonado para propiciar actitudes y valores propios de una sociedad participativa.

### Objetivos específicos

- Diferenciará las funciones del lenguaje para reconocerlas en diversos discursos y contextos.
- Conocerá algunos tipos de lógica con la finalidad de caracterizar la disciplina, con el apoyo de fuentes directas.
- Reconocerá los elementos que conforman un argumento: concepto, proposición, premisas y conclusión, para que pueda distinguir argumentos en textos reales.
- Identificará diferentes tipos de argumentos: deductivo, inductivo, analógico y abductivo, en problemas concretos de su entorno, con el fin de comprender la importancia un pensamiento racional y crítico.
- Apreciará la importancia del uso de argumentos para la solución de problemas en su entorno (natural, social, cultural, político, personal y científico).
- Expresará e interpretará argumentos a través de los símbolos de la lógica proposicional con el fin de desarrollar habilidades lógicas de abstracción.
- Demostrará y comprobará la validez de un argumento mediante la deducción natural y el empleo de tablas de verdad, para la evaluación de discursos.
- Comprenderá el compromiso que se adquiere con las afirmaciones personales mediante el análisis de las consecuencias lógicas de las mismas.
- Describirá los elementos, los supuestos, las intenciones y las implicaciones de un argumento escrito a partir de alguna teoría de la argumentación contemporánea, con el fin de identificarlos en textos reales.
- Desarrollará las habilidades de análisis y síntesis a través de modelos para la reconstrucción de argumentos científicos y humanísticos referidos a problemas de su entorno.
- Identificará los elementos básicos en un escrito argumentativo para la planeación de uno propio mediante la indagación de un tema de su interés.
- Caracterizará las falacias y estratagemas para reconocerlas en discursos orales y escritos, con el fin de evitar ser engañado y/o manipulado por la información presentada en los medios de comunicación (incluidos los electrónicos) o en otros contextos, así como incurrir en ellas.
- Elaborará una argumentación oral y escrita a partir de la aplicación de los conocimientos básicos de alguna teoría de la argumentación contemporánea, con el fin de defender una posición respecto a problemas reales de su entorno.
- Comprenderá las características de la práctica dialógica, con la finalidad de ejercitar, en contextos reales, los valores inherentes a la honestidad intelectual: coherencia, veracidad, respeto, tolerancia, convivencia armónica.
- Analizará la función de la argumentación para llegar a acuerdos, resolver diferencias y tomar decisiones.

Índice temático			
	Tema	Horas Semestre / Año	
		Teóricas	Prácticas
1	El horizonte de la lógica	10	
2	Las rutas del argumento	20	
3	Para ordenar el razonamiento: lógica deductiva	15	
4	Armando y desarmando argumentos	15	
5	De argumentos engañosos y cosas peores	10	
6	La lógica en acción	20	
<b>Total</b>		<b>90</b>	
<b>Suma total de horas</b>		<b>90</b>	

Contenido Temático	
Tema	Subtemas
1	1. El horizonte de la lógica 1.1 Funciones del lenguaje (informativa, expresiva y directiva) en diversos discursos y textos reales 1.2 La Lógica como ciencia o como arte 1.3 Tipos de lógica: lógicas deductivas e inductivas
2	2. Rutas de la argumentación 2.1 Elementos del argumento: concepto, proposición, premisas y conclusión 2.2 Definición y clasificación de argumentos: deductivos, inductivos, analógicos y abductivos
3	3. Para ordenar el razonamiento: lógica deductiva 3.1 Formalización de argumentos mediante símbolos lógicos 3.2 Conectivas lógicas y tablas de verdad 3.3 Reglas de inferencia y equivalencia: <i>Modus Ponens</i> , <i>Modus Tollens</i> , Silogismo Disyuntivo, Silogismo Hipotético, Doble negación, De Morgan, Conjunción, Adición, Simplificación, Conmutación
4	4. Armando y desarmando argumentos 4.1 Caracterización y elementos del argumento escrito: tema, tesis principal e ideas secundarias; partículas de enlace; premisas y conclusión 4.2 Supuestos, intenciones (demostrar, convencer, denostar) e implicaciones del argumento 4.3 Modelos de reconstrucción de argumentos (diagramación de argumentos unitarios y encadenados) 4.4 Partes generales que integran el escrito argumentativo: introducción, desarrollo (argumento principal y secundario) y conclusiones
5	5. De argumentos engañosos y cosas peores 5.1 Definición, finalidad y tipos de falacia y estratagema 5.2 Falacias informales
6	6. La lógica en acción 6.1 Integración de habilidades lógicas y argumentativas para la construcción de argumentos (elementos y partes del escrito argumentativo, supuestos, intenciones e implicaciones) 6.2 Esquemas argumentativos contemporáneos: Weston, Toulmin, Perelman, van Eemeren 6.3 Tipos de diálogo: mayéutico, indagación, negociación

6.4 Elementos de los diálogos argumentativos: reglas, carga de la prueba, principio de caridad y cooperación	
Estrategias didácticas	Evaluación del aprendizaje
Exposición (X)	Exámenes parciales (X)
Trabajo en equipo (X)	Examen final (X)
Lecturas (X)	Trabajos y tareas (X)
Trabajo de investigación (X)	Presentación de tema (X)
Prácticas (taller o laboratorio) ( )	Participación en clase (X)
Prácticas de campo ( )	Asistencia ( )
Aprendizaje por proyectos ( )	Rúbricas (X)
Aprendizaje basado en problemas (X)	Portafolios (X)
Casos de enseñanza ( )	Listas de cotejo (X)
Otras (especificar)	Otras (especificar)
Aprendizaje colaborativo	Diagnóstica

Perfil profesiográfico	
Título o grado	Licenciatura, Maestría o Doctorado en Filosofía y haber obtenido un promedio mínimo de 8 (OCHO) durante la carrera.
Experiencia docente	Es deseable poseer conocimientos, habilidades y actitudes en lógica formal, pensamiento crítico, teoría de la argumentación.
Otra característica	Es deseable una formación sólida en la didáctica propia de la lógica.
<b>Bibliografía básica</b>	
<p>Arnaz, J. A. (2012). <i>Iniciación a la lógica simbólica</i>. México: Trillas.</p> <p>Capaldi, N. (2005). <i>Cómo ganar una discusión. El arte de la argumentación</i>. Barcelona: Gedisa.</p> <p>Copi, I. y Cohen, C. (2011). <i>Introducción a la lógica</i>. México: Limusa.</p> <p>Harada, E. (2011). <i>Pensar, razonar y argumentar: enseñar Lógica</i>. México: UNAM.</p> <p>Herrera, A. y Torres, A. (1994). <i>Falacias</i>. México: Torres Asociados.</p> <p>ITESM. "Planear y construir borradores". Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <a href="http://sitios.ruv.itesm.mx/portales/crea/planear/como/planteamiento_tesis.htm">http://sitios.ruv.itesm.mx/portales/crea/planear/como/planteamiento_tesis.htm</a></p> <p>Lipman, M. (1999). <i>El descubrimiento de Harry</i>. Madrid: De la Torre.</p> <p>Lisle, J. (2009). <i>The fallacy of Equivocation</i>. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <a href="https://answersingenesis.org/logic/the-fallacy-of-equivocation/">https://answersingenesis.org/logic/the-fallacy-of-equivocation/</a></p> <p>Marraud, H. Breve curso de teoría de la argumentación. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <a href="http://www.academia.edu/8189164/Breve_curso_de_teor%C3%ADa_de_los_argumentos">http://www.academia.edu/8189164/Breve_curso_de_teor%C3%ADa_de_los_argumentos</a></p> <p>Ramos, P. (2011). La Tabla de Orden en el Pensamiento como herramienta de lectura de Texto Argumentativo. <i>Ergo, Nueva Época</i>, Xalapa, Veracruz, No. 27, p. 15.</p> <p>Recursos didácticos para la asignatura de lógica. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <a href="http://www.objetos.unam.mx">http://www.objetos.unam.mx</a></p> <p>Schopenhauer, A. (2006). <i>El arte de tener razón en 38 estratagemas</i>. Madrid: Alianza.</p> <p>Stanford Encyclopedia of Philosophy (2015). <i>Falacias</i>. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <a href="http://plato.stanford.edu/entries/fallacies/">http://plato.stanford.edu/entries/fallacies/</a></p> <p>UNC, "Fallacies". Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <a href="http://writingcenter.unc.edu/handouts/fallacies/">http://writingcenter.unc.edu/handouts/fallacies/</a></p>	

## Bibliografía complementaria

- Atocha, A. (2014). *La lógica como herramienta de la razón. Razonamiento ampliativo en la Creatividad, la Cognición y la Inferencia*. UK, Lightning Source, Milton Keynes, UK.
- Blair, A. J. and Johnson, R. H. (1987). The Current State of informal Logic. *Informal Logic*, IX.2&3, Spring & Fall.
- Comesaña, M. (1998). *Lógica Informal. Falacias y argumentos filosóficos*. Buenos Aires: Eudeba.
- De la Garza, T. (1995). *Educación y democracia*. Madrid: Aprendizaje Visor.
- Doury, M. y Moirand, S. (2008). *La argumentación hoy. Encuentro entre perspectivas teóricas*. Traducción de Paula Olmos. España: Montesinos.
- Echeverría, E. (2004). *Filosofía para Niños*. México: Aula Nueva S.M.
- Harada, E. (2010). *Irving Copi y la enseñanza de la Lógica*. México: UNAM.
- \_\_\_\_\_ (2012). *Matthew Lipman y la enseñanza de la filosofía: perspectivas desde México*. México: UNAM.
- Hernández, G. y Rodríguez, G. (2008). *Lógica ¿Para qué?*. México: Pearson.
- Lago B., J. C. (2006). *Redescribiendo la comunidad de investigación*. Madrid: De la Torre.
- Lipman, M. (1998). *Pensamiento Complejo y educación*. Madrid: De la Torre.
- Lipman, M., Sharp, A. y Oscanyan, F. (1992). *Filosofía en el aula*. Madrid: De la Torre.
- Marraud, H. (2013). *¿Es lógic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Madrid: Cátedra.
- Miranda, T. (2013). *El juego de la argumentación*. Madrid: De la Torre.
- Morado, R. (1998). *La razón comunicada. Materiales del Taller de Didáctica de la Lógica*. México: Torres Asociados/Universidad de Xalapa.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la Argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Pizarro, F. (1997). *Aprender a razonar*. México: Alhambra.
- Raths, E. y Wasserman, S. (1994). *Cómo enseñar a pensar. Teoría y Aplicación*. Buenos Aires: Paidós.
- Reygadas, P. (2005). *El arte de argumentar*. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México/Castellanos Editores.
- Splitter, L. y Sharp A. M. (1995). *La otra educación*. Buenos Aires: Manantial.
- Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación*. Madrid: Península.
- Tozzi, M. (1995). *Penser par soi-meme*. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de [http://www.philo5.com/Mes%20lectures/Tozzi\\_PenserParSoiMeme.htm](http://www.philo5.com/Mes%20lectures/Tozzi_PenserParSoiMeme.htm)
- Tymoczko, Th. (2002). *Razón, dulce razón. Una guía de campo de la lógica moderna*. Barcelona: Planeta.
- Van Eemeren, H., Grootendorst, R., y Snoeck, F.(2006). *Argumentación: análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires: Biblos.
- Vaz Ferreira, C. (1979). *Lógica viva. Moral para intelectuales*. Montevideo: Biblioteca Ayacucho.
- Vega, L. (2007). *Si de argumentar se trata*. Madrid: Montesinos.
- Vega, L y Olmos, P.(editores) (2012). *Compendio de lógica, argumentación y retórica*. Madrid: Trotta.
- Walton, D. (1997). How can logic best be applied to arguments? *Logic Journal of the IGPL*, Vol. 5, pp. 603-614.
- Weston, A. (2013). *Las claves de la argumentación*. México: Ariel.
- Committee on Logic Education. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <http://www.ucalgary.ca/aslcle/logic-courseware>
- Internet Encyclopedía of Philophy*, "Argument". Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <http://www.iep.utm.edu/argument/>
- Logik-Software*. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <http://www.phil-fak.uni-duesseldorf.de/logik/software.html>

*Mathematical Logic*. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <http://world.logic.at/>

Referencias sobre didáctica de la lógica. Recuperado el 31 de marzo de 2016, de <http://www.filosoficas.unam.mx/~Tdl/referencias.html>